**Веб-квест в проектной деятельности**

Веб-квест (webquest) в педагогике – проблемное задание c элементами ролевой игры, для выполнения которого используются информационные ресурсы интернета.

Образовательный веб-квест – это сайт в Интернете, с которым работают учащиеся, выполняя ту или иную учебную задачу. Разрабатываются такие веб-квесты для максимальной интеграции Интернета в различные учебные предметы на разных уровнях обучения в учебном процессе. Они охватывают отдельную проблему, учебный предмет, тему, могут быть и межпредметными.

Различают два типа веб-квестов: для кратковременной (цель: углубление знаний и их интеграция, рассчитаны на одно-три занятия) и длительной работы (цель: углубление и преобразование знаний учащихся, рассчитаны на длительный срок - может быть, на семестр или учебный год). Эта технология подходит как для организации урочной индивидуальной или групповой работы, так и для внеклассной или внеурочной деятельности.

Особенностью образовательных веб-квестов является то, что часть или вся информация для самостоятельной или групповой работы учащихся с ним находится на различных веб-сайтах. Кроме того, результатом работы с веб-квестом является публикация работ учащихся в виде веб-страниц и веб-сайтов.

Веб-квест включает в себя в качестве обязательных следующие части:

* Введение – тема и обоснование ценности проекта. Этот этап предоставляет основную информацию, вводит ключевые понятия, а также содержит вопрос, над которыми будут размышлять учащиеся.
* Задание – цель, условия, проблема и пути ее решения. Это наиболее важная часть веб-квеста. Задание направляет учащихся на ряд конкретных действий на пути решения проблемы. Центральное задание должно быть понятным, интересным и выполнимым. Четко определен итоговый результат самостоятельной работы учащегося.

Например:

* задана серия вопросов, на которые нужно найти ответы;
* прописана проблема, которую нужно решить;
* определена позиция, которую необходимо защитить;
* указана другая деятельность, которая направлена на переработку и представление результатов, исходя из собранной информации.

Разработчиками веб-квеста как учебного задания является Берни Додж, профессор образовательных технологий Университета Сан-Диего (США). Им определены следующие ***виды заданий*** для веб-квестов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид задания** | **Результат** | **Вид задания** | **Результат** |
| *Пересказ* | Презентация  Плакат  Рассказ | *Детектив, головоломка, таинственная история* | Загадки без готового ответа |
| *Планирование и проектирование* | План  Проект | *Достижение консенсуса* | Официальный документ Рекомендации некоторым государственным органам Меморандум о взаимопонимании |
| *Самопознание* | Исследование личности | *Оценка* | Критерии для принятия решения  Критерии оценивания |
| *Компиляция* | Книга кулинарных рецептов  Виртуальная выставка  Капсула времени Капсула культуры | *Журналистское расследование* | Новости |
| *Творческое задание* | Пьеса  Стихотворение  Песня  Видеоролик | *Убеждение* | Протокол заседания городского совета или суда  Письмо  Пресс-релиз  Плакат  звуко- или видеозапись |
| *Аналитическая задача* | Нахождение причинно-следственных связей и их объяснение | *Научное исследование* | Научный доклад |

* Процесс – поэтапное описание хода работы, распределение ролей, обязанностей каждого участника, ссылки на Интернет-ресурсы, конечный продукт.

**2.4. Оценка**

* Оценка – ключевым разделом любого веб-квеста является подробная шкала критериев оценки, опираясь на которую, участники проекта оценивают самих себя, товарищей по команде. Этими же критериями пользуется и учитель. Веб-квест является комплексным заданием, поэтому оценка его выполнения должна основываться на нескольких критериях, ориентированных на тип проблемного задания и форму представления результата.

***Критерии оценки веб-квеста (вариант 1)***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Критерии*** | ***Обоснование критериев*** | ***Баллы*** |
| ***Содержание*** | | |
| Понимание задания | 1. Работа демонстрирует точное понимание задания. 2. Включаются как материалы, имеющие непосредственное отношение к теме, так и материалы, не имеющие отношения к ней 3. Включены материалы, не имеющие непосредственного отношения к теме. Собранная информация не анализируется и не оценивается. | 10 5  0 |
| Полнота раскрытия темы | 1. Полно. 2. Частично. 3. Не раскрыта. | 10 5 0 |
| Изложение аспектов темы | 1. Изложены полно. 2. Частично. 3. Не изложены | 10 5 0 |
| Изложение стратегии решения проблемы | 1. Изложена стратегия решения проблем. 2. Процесс решения неполный. 3. Процесс решения неточный или неправильный. | 10 5 0 |
| Логика изложения информации | 1. Логичное изложение материала. 2. Нарушение логики 3. Отсутствие логики | 10 5 0 |
| ***Самостоятельная работа группы*** | | |
| Слаженная работа в группе | 1. Четко спланированная работа группы. 2. Работа группы частично спланирована. 3. Не спланирована работа в группе. | 5 3 0 |
| Распределение ролей в группе | 1. Вся деятельность равномерно распределена между членами команды. 2. Работа над материалом равномерно распределена между большинством участников команды. 3. Несколько членов группы отвечают за работу всей команды. | 5  3  0 |
| Авторская оригинальность | 1. Уникальная работа. Содержится большое число оригинальных, изобретательных примеров. 2. В работе присутствуют авторские находки.  3. Стандартная работа, не содержит авторской индивидуальности | 5  3 0 |
| Степень самостоятельности работы группы | 1. Полная самостоятельность при выполнении работы. 2. Частичная самостоятельность работы группы. 3. Несамостоятельная работа группы. | 5 3 0 |
| ***Оформление работы*** | | |
| Грамматика, подходящий словарь, отсутствие ошибок правописания и опечаток | 1. Грамотная работа с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии. 2. Не грубые ошибки с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии. 3. Грубые ошибки с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии. | 5  3  0 |
| ***Защита работы*** | | |
| Качество доклада | 1. Аргументированность основных позиций, композиция доклада логична, полнота представления в докладе результатов работы. 2. Нарушение логики выступления, неполное представление результатов работы, неполная система аргументации. 3. Не заявлены аргументы по основным позициям, полное нарушение логики, не представлены результаты исследования. | 10  5  0 |
| Объем и глубина знаний по теме | 1. Докладчики демонстрируют эрудицию, отражают межпредметные связи. 2. Докладчики грамотно излагают материал, но не показывают достаточно глубоких знаний. 3. Докладчики обнаруживают полное невладение материалом. | 10  5  0 |
| Культура речи, манера держаться перед аудиторией | 1.Докладчики уверенно держатся перед аудиторией, грамотно владеют речью, соблюдают регламент, удерживают внимание аудитории. 2.Докладчики допускают не грубые речевые ошибки при выступлении, незначительно нарушают регламент, частично удерживают внимание аудитории. 3. Докладчики теряются перед аудиторией, обнаруживают бедность речи, нарушают регламент, не могут удержать внимание аудитории. | 10  5  0 |
| Ответы на вопросы | 1. Докладчики убедительно и полно отвечают на вопросы, дружелюбно держатся, стремятся использовать ответы для успешного раскрытия темы. 2. Докладчик не на все вопросы может найти убедительные ответы. 3. Докладчик не может ответить на вопросы или при ответах ведет себя агрессивно, некорректно. | 10  5  0 |
| Деловые и волевые качества докладчика | 1. Докладчик стремится к достижению высоких результатов, готов к дискуссии, доброжелателен, контактен. 2. Докладчик готов к дискуссии, не всегда проявляет доброжелательность. 3. Докладчик не готов к дискуссии, агрессивен, уходит от контактов | 10  5  0 |
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***Критерии оценки веб-квеста (презентации) (вариант 2)***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Критерии*** | ***Обоснование критериев*** | ***Баллы*** |
| ***Содержание*** | | |
| Понимание задания | 1. Работа демонстрирует точное понимание задания. 2. Включаются как материалы, имеющие непосредственное отношение к теме, так и материалы, не имеющие отношения к ней 3. Включены материалы, не имеющие непосредственного отношения к теме. Собранная информация не анализируется и не оценивается. | 10 5   0 |
| Полнота раскрытия темы | 1. Полно. 2. Частично. 3. Не раскрыта | 10 5 0 |
| Изложение аспектов темы | 1. Изложены полно. 2. Частично. 3. Не изложены. | 10 5 0 |
| Изложение стратегии решения проблемы | 1. Изложена стратегия решения проблем. 2. Процесс решения неполный. 3. Процесс решения неточный или неправильный | 10 5 0 |
| Логика изложения информации | 1. Логичное изложение материала 2  Нарушение логики 3  Отсутствие логики | 10 5 0 |
| ***Самостоятельная работа группы*** | | |
| Слаженная работа в группе | 1. Четко спланированная работа группы 2. Работа группы частично спланирована 3. Не спланирована работа в группе | 5 3 0 |
| Распределение ролей в группе | 1.Вся деятельность равномерно распределена между членами команды. 2. Работа над материалом равномерно распределена между большинством участников команды. 3. Несколько членов группы отвечают за работу всей команды. | 5  3  0 |
| Авторская оригинальность | 1. Уникальная работа. Содержится большое число оригинальных, изобретательных примеров. 2. В работе присутствуют авторские находки. 3. Стандартная работа, не содержит авторской индивидуальности. | 5  3 0 |
| Степень самостоятельности работы группы | 1. Полная самостоятельность при выполнении работы. 2. Частичная самостоятельность работы группы. 3. Несамостоятельная работа группы. | 5 3 0 |
| ***Оформление работы (презентация****)* | | |
| Грамматика, подходящий словарь, отсутствие ошибок правописания и опечаток | 1. Грамотная работа с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии. 2. Негрубые ошибки с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии. 3. Грубые ошибки с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии. | 5  3  0 |
| Стиль презентации | 1.Соблюден единый стиль. 2.Наблюдаются некоторые нарушения соблюдения стиля. 3.Не соблюден стиль. | 5 3 0 |
| Использование цвета в презентации | 1.Грамотно подобранная цветовая гамма. 2.Наличие несоответствия в цветовой гамме. 3.Нарушение гармонии цветовой палитры. | 5 3 0 |
| Анимационные эффекты презентации | 1. Рационально использованы возможности компьютерной анимации. 2. Нерационально использованы возможности компьютерной анимации. 3. Не использованы возможности компьютерной анимации. | 5  3  0 |
| Расположение информации на слайде | 1. Оптимальное расположение информации на слайде. 2. Некоторые нарушения в расположении информации на слайде. 3. Нарушения в расположении информации на слайде. | 5 3  0 |
| Разнообразие видов слайдов | 1. Использованы разнообразные виды слайдов. 2 Использован 1 вид слайдов. | 3 0 |
| Включение графики, видео, музыки | 1. Оправданное включение в работу графиков, рисунков, музыки, видео в работе. 2. Неоправданное включение в работу графиков, рисунков, музыки, видео в работе. 3. Отсутствие в работе графиков, рисунков, музыки, видео в работе | 5  3  0 |
| ***Защита работы*** | | |
| Качество доклада | 1. Аргументированность основных позиций, композиция доклада логична, полнота представления в докладе результатов работы. 2. Нарушение логики выступления, неполное представление результатов работы, неполная система аргументации. 3. Не заявлены аргументы по основным позициям, полное нарушение логики, не представлены результаты исследования. | 10   5   0 |
| Объем и глубина знаний по теме | 1. Докладчики демонстрируют эрудицию, отражают межпредметные связи. 2. Докладчики грамотно излагают материал, но не показывают достаточно глубоких знаний. 3. Докладчики обнаруживают полное не владение материалом | 10  5  0 |
| Культура речи, манера держаться перед аудиторией | 1. Докладчики уверенно держатся перед аудиторией, грамотно владеют речью, соблюдают регламент, удерживают внимание аудитории. 2. Докладчики допускают не грубые речевые ошибки при выступлении, незначительно нарушают регламент, частично удерживают внимание аудитории. 3. Докладчики теряются перед аудиторией, обнаруживают бедность речи, нарушают регламент, не могут удержать внимание аудитории. | 10  5    0 |
| Ответы на вопросы | 1. Докладчики убедительно и полно отвечают на вопросы, дружелюбно держатся, стремятся использовать ответы для успешного раскрытия темы. 2. Докладчик не на все вопросы может найти убедительные ответы. 3. Докладчик не может ответить на вопросы или при ответах ведет себя агрессивно, некорректно. | 10   5  0 |
| Деловые и волевые качества докладчика | 1. Докладчик стремится к достижению высоких результатов, готов к дискуссии, доброжелателен, контактен. 2. Докладчик готов к дискуссии, не всегда проявляет доброжелательность. 3. Докладчик не готов к дискуссии, агрессивен, уходит от контактов. | 10   5  0 |
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***Критерии оценки веб-квеста (сайта) (вариант 3)***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Критерии*** | ***Обоснование критериев*** | ***Баллы*** |
| ***Содержание*** | | |
| Понимание задания | 1. Работа демонстрирует точное понимание задания. 2. Включаются как материалы, имеющие непосредственное отношение к теме, так и материалы, не имеющие отношения к ней 3. Включены материалы, не имеющие непосредственного отношения к теме. Собранная информация не анализируется и не оценивается. | 10 5   0 |
| Полнота раскрытия темы | 1. Полно. 2. Частично. 3. Не раскрыта | 10 5 0 |
| Изложение аспектов темы | 1. Изложены полно. 2. Частично. 3. Не изложены. | 10 5 0 |
| Изложение стратегии решения проблемы | 1. Изложена стратегия решения проблем. 2. Процесс решения неполный. 3. Процесс решения неточный или неправильный | 10 5 0 |
| Логика изложения информации | 1. Логичное изложение материала 2  Нарушение логики 3  Отсутствие логики | 10 5 0 |
| ***Самостоятельная работа группы*** | | |
| Слаженная работа в группе | 1. Четко спланированная работа группы 2. Работа группы частично спланирована 3. Не спланирована работа в группе | 5 3 0 |
| Распределение ролей в группе | 1.Вся деятельность равномерно распределена между членами команды. 2. Работа над материалом равномерно распределена между большинством участников команды. 3. Несколько членов группы отвечают за работу всей команды. | 5  3  0 |
| Авторская оригинальность | 1. Уникальная работа. Содержится большое число оригинальных, изобретательных примеров. 2. В работе присутствуют авторские находки. 3. Стандартная работа, не содержит авторской индивидуальности. | 5  3 0 |
| Степень самостоятельности работы группы | 1. Полная самостоятельность при выполнении работы. 2. Частичная самостоятельность работы группы. 3. Несамостоятельная работа группы. | 5 3 0 |
| ***Оформление работы (сайта****)* | | |
| Идеи и содержание | 1. Полностью раскрыты и обоснованы основные идеи проекта. Включены соответствующие гиперссылки на другие источники информации по тематике. Сайт содержит как минимум 3 страницы.  2. Раскрыты основные идеи проекта. Могут быть включены гиперссылки на другие источники информации по тематике. Сайт содержит как минимум 2 страницы.  3. Основные идеи показаны на основе готовых таблиц, выводов. | 5  3  0 |
| Грамотность | 1. Организационная структура ясна и очевидна. Грамматика и используемая терминология верны. Синтаксис правильный.  2. Грамматика и используемая терминология почти верны. Есть синтаксические ошибки. Синтаксис почти верный.  3. Грамматика и использование терминов неверны. Синтаксис неверен | 5  3  0 |
| Навигация | 1. Организационная структура ясна и очевидна. Навигация видна сразу 5 при открывании сайта. Страницы привлекательны. Все элементы навигации логичны. На каждой странице однотипные элементы навигации.  2. Организационная структура существует. Навигация видна при открывании сайта. Почти все элементы навигации логичны. Навигация почти всегда ясна.  3. Навигации нет при открывании сайта. Элементы навигации нелогичны или отсутствую вовсе. Последовательность загрузки страниц неочевидна | 5  3  0 |
| Внешний вид | 1. Внешний вид дает возможность легко воспринимать содержание. Фон и текст соответствуют друг другу. Графические элементы необходимы и достаточны. Есть мультимедийные элементы и они работают на основную идею. Есть гиперссылки на другие сайты и они полностью соответствуют содержанию.  2. Внешний вид почти всегда дает возможность легкого восприятия содержания. Фон почти всегда соответствует тексту. Возможно несоответствие количества или качества графических элементов. Мультимедийные элементы не всегда используются эффективно. Есть гиперссылки.  3. Внешний вид не соответствует эстетическим требованиям и содержание трудно воспринимается. Слабое соответствие между фоном и текстом. Графика плохо соответствует. Мультимедийных элементов нет. Гиперссылки не всегда работают или они не соответствуют содержанию. | 5  3  0 |
| ***Защита работы*** | | |
| Качество доклада | 1. Аргументированность основных позиций, композиция доклада логична, полнота представления в докладе результатов работы. 2. Нарушение логики выступления, неполное представление результатов работы, неполная система аргументации. 3. Не заявлены аргументы по основным позициям, полное нарушение логики, не представлены результаты исследования. | 10   5   0 |
| Объем и глубина знаний по теме | 1. Докладчики демонстрируют эрудицию, отражают межпредметные связи. 2. Докладчики грамотно излагают материал, но не показывают достаточно глубоких знаний. 3. Докладчики обнаруживают полное не владение материалом | 10  5  0 |
| Культура речи, манера держаться перед аудиторией | 1. Докладчики уверенно держатся перед аудиторией, грамотно владеют речью, соблюдают регламент, удерживают внимание аудитории. 2. Докладчики допускают не грубые речевые ошибки при выступлении, незначительно нарушают регламент, частично удерживают внимание аудитории. 3. Докладчики теряются перед аудиторией, обнаруживают бедность речи, нарушают регламент, не могут удержать внимание аудитории. | 10  5    0 |
| Ответы на вопросы | 1. Докладчики убедительно и полно отвечают на вопросы, дружелюбно держатся, стремятся использовать ответы для успешного раскрытия темы. 2. Докладчик не на все вопросы может найти убедительные ответы. 3. Докладчик не может ответить на вопросы или при ответах ведет себя агрессивно, некорректно. | 10   5  0 |
| Деловые и волевые качества докладчика | 1. Докладчик стремится к достижению высоких результатов, готов к дискуссии, доброжелателен, контактен. 2. Докладчик готов к дискуссии, не всегда проявляет доброжелательность. 3. Докладчик не готов к дискуссии, агрессивен, уходит от контактов. | 10   5  0 |

Оценка «5» - 140 -110

Оценка «4» - 109 – 80

Оценка «3» - 79 – 60

Оценка «2» – 59 – 0

* Заключение – обобщение результатов, подведение итогов (чему научились, какие навыки приобрели; возможны риторические вопросы или вопросы, мотивирующие дальнейшее исследование темы). Здесь подводится итог и поощряется рефлексия и дальнейшие исследования по проблеме.
* Страницы учителя – в них содержится информация для помощи другим преподавателям, которые будут использовать веб-квест.

1. **Этапы работы над веб-квестом**
2. *Начальный этап (командный)*

Учащиеся знакомятся с основными понятиями по выбранной теме. Распределяются роли в команде: по 1-4 человека на 1 роль. Все члены команды должны помогать друг другу и учить работе с компьютерными программами.

*2. Ролевой этап*

Индивидуальная работа в команде на общий результат. Участники одновременно, в соответствии с выбранными ролями, выполняют задания. Так как цель работы не соревновательная, то в процессе работы над веб-квестом происходит взаимное обучение членов команды умениям работы с компьютерными программами и Интернет. Команда совместно подводит итоги выполнения каждого задания, участники обмениваются материалами для достижения общей цели — создания сайта.

*3. Заключительный этап*

Команда работает совместно, под руководством педагога, ощущает свою ответственность за опубликованные в Интернет результаты исследования.  
По результатам исследования проблемы формулируются выводы и предложения. Проводится конкурс выполненных работ, где оцениваются понимание задания, достоверность используемой информации, ее отношение к заданной теме, критический анализ, логичность, структурированность информации, определенность позиций, подходы к решению проблемы, индивидуальность, профессионализм представления. В оценке результатов принимают участие как преподаватели, так и учащиеся путем обсуждения или интерактивного голосования.

**ИННОВАЦИОННЫЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ**

**ВЕБКВЕСТ «ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛЮДИ ПОСЕЛКА ПИРОГОВСКИЙ»**

**Постановка проблемы.**

Обучение английскому языку на старшей ступени, а именно учащихся 11 классов, происходит с учетом профориентации. В связи с этим в учебные пособия включены такие темы, как «Выбор будущей профессии» и «Твоя карьера», на которых ребята рассматривают различные профессии, навыки, необходимые для них, готовят сообщения о ВУЗах, в которые бы они хотели поступить с аргументацией своего выбора. Но, к сожалению, на своих уроках я столкнулась с таким мнением, высказанными учащимися, что выпускники, проживающие в Москве или другом крупном городе, имеют больше шансов на успех при поступлении в престижный ВУЗ и успешную карьеру, чем те, кто родом из села или, к примеру, поселка Пироговский, в котором находится наша школа.

Для определения сложившейся ситуации среди учащихся 11 классов МАОУ СОШ № 19 был проведен опрос. Им было предложено ответить на следующие вопросы:

* Кто может быть успешнее в карьере: житель крупного города или села?
* Как ты думаешь, с чем это связано?

Анализ опроса показал, что 65% старшеклассников считают, что более значительного успеха в карьере добиваются жители крупных городов. В качестве причин такого явления были названы следующие: разные материальные уровни, большая возможность поступления в престижный ВУЗ для жителей города, наличие связей для продолжения успешной карьеры.

Принимая во внимание ответы учащихся, мною был разработан инновационный образовательный проект в виде веб-квеста «Выдающиеся люди поселка Пироговский».

**Цель проекта:** создать веб-квест с заданиями в формате ЕГЭ (базового и высокого уровней) о выдающихся людях поселка Пироговский и доказать, что место проживания не влияет на успех в будущей карьере.

**Задачи проекта:**

* Развивать речевые способности школьников;
* Повысить мотивацию к изучению английского языка;
* Формировать и развивать компетентность в области использования информационно-коммуникационных технологий;
* Развивать творческие способности учащихся;
* Повышать личную самооценку;
* Совершенствовать навыки работы в группе;
* Формировать исследовательские навыки учащихся;
* Воспитывать более глубокое понимание культуры родного поселка и уважение к ней.

**Целевая группа проекта:** учащиеся 11-А и 11-Б классов.

**Сроки реализации проекта:** ноябрь-декабрь 2015-2016 учебного года.

**Новизна.**

Обычно веб-квесты создаются учителем в виде сайта, к которому прикреплена информация с других сайтов в виде гиперссылок. Учащемуся дается задание собрать материалы в Интернете по той или иной теме, решить какую-либо проблему, используя эти материалы. Ссылки на часть источников даются преподавателем, а часть они могут найти сами, пользуясь обычными поисковыми системами. По завершении веб-квеста ученики либо представляют собственные веб-страницы по данной теме, либо какие-то другие творческие работы в электронной, печатной или устной форме. Новизна данного проекта состоит в том, что вебквест создает не учитель, а ученики 11-А класса для 11-Б класса.

**Этапы реализации проекта:**

1. **Подготовительный (1-я неделя ноября).**

* *Формирование проблемы*;

Проблемная ситуация была создана учителем, поэтому учащиеся должны были сформировать тему заключительного эссе, которое будет итогом веб-квеста: «Многие выпускники считают, что у выпускников школ крупных городов больше шансов на успешную карьеру. Согласен ли ты с этим утверждением?»

* *Деление на рабочие группы и распределение ролей среди учащихся*.

Для работы над веб-квестом учащиеся разделились на рабочие группы: журналисты, переводчики, фотокорреспондент, эксперты и веб дизайнер. Задача журналистов заключалась в поиске необходимой информации по теме, проведении интервью с представителями поселка и составлении статей. Переводчики должны были перевести эти статьи на английский язык для сайта, а эксперты составить задания в формате ЕГЭ (базового уровня), так как не все учащиеся 11 классов собираются сдавать экзамен по английскому языку. Задача фотокорреспондента была в фиксации всего процесса на фотоаппарат для дальнейших обсуждений на итоговом этапе реализации проекта. И последняя роль веб дизайнера включала в себя создание веб-сайта, разработку его структуры, оформления и наполнение контента соответствующей информацией.

* *Анализ научно-методической литературы по заданной теме.*

Учащиеся 11-А класса начали свою работу с изучения книг, местной газеты, а также официального сайта поселка о его истории и людях, сделавших большой вклад в его развитие.

* *Экскурсия в ДК «Подмосковье» с целью ознакомления со стендом «Выдающиеся люди поселка Пироговский»*.

Для ознакомления с выдающимися людьми, проживающими в поселке, группа журналистов отправилась в ДК «Пироговский», где его директор рассказала ребятам интересные истории о жителях поселка, представленных на доске почета.

* *Изучение памятного альбома в школе «Встреча с жителями поселка»*.

Кроме того, несколько нет назад МАОУ СОШ № 19 была организована встреча с жителями поселка, которая была запечатлена на страницах альбома, хранящегося в школе. Это помогло ребятам окунуться в события, значимые для поселка и школы.

* *Изучение критериев оценки создания веб-квеста.*

Учитель предложил критерии для оценивания их конечного продукта проекта.

**Практический (2-я неделя ноября – 3-я неделя декабря).**

* *Отбор значимой информации*.

Изучение Интернет-ресурсов и печатной продукции помогло учащимся выделить 4 выдающихся человека поселка, среди которых – Колонина Динора Чингизовна (директор МАОУ СОШ № 19), Логвинова Ирина Анатольевна (заместитель директора по учебно-воспитательной работе МАОУ СОШ № 19, первый почетный житель поселка Пироговский) и директор ДК «Подмосковье» Наталья Ефимовна Рамирес-Крибейро. Для каждого из них учащиеся выбрали разные формы проведения интервью.

* *Проведение интервью с выдающимися людьми*.

Группа журналистов составила ряд вопросов и задала их директору школы, интервью было записано на диктофон. После этого, они опросили Ирину Анатольевну и Наталью Ефимовну.

* *Составление статьей и их перевод на английский язык*.

Следующим этапом работы журналистов было написание статей о трех представителях. Группа переводчиков занималась их переводом.

* *Фиксация процесса в виде фотосессии.*

Фотокорреспондент следил за действиями всех членов команды и старался фиксировать все происходящие события.

* *Составление упражнений к заданиям.*

После того, как все тексты были готовы, интервью записано, а ролик снят, эксперты приступили к созданию тестов в формате ЕГЭ.

* *Создание веб-сайта, его оформление и наполнение содержанием.*

В конце, когда уже все материалы прошли проверку учителя, веб-дизайнер создал веб-сайт на платформе Jimdo, где он разместил весь контент.

* *Оценка результатов деятельности учащихся по созданию веб-квеста*.

Учитель провел оценивание выполненной учащимися работы по критериям, которые были предложенным в начале проекта.

* *Проведение веб-квеста среди учащихся 11-Б класса.*

Следующим, не менее важным этапом реализации проекта, было проведение созданного веб-квеста среди учащихся 11-Б класса. На его выполнение им отводилось 3 недели. В ходе выполнения ребята должны были прослушать интервью, просмотреть ролик и прочитать тексты, выполнив при этом тестовые задания. Результатом проделанного веб-квеста являлось написание эссе в формате ЕГЭ по предложенной проблеме «Многие выпускники считают, что у жителей крупных городов больше шансов на успешную карьеру. Согласен ли ты с этим утверждением?» Их работа оценивалась в соответствии с критериями оценки части С2 в ЕГЭ. В своем эссе учащиеся должны были аргументировать свою точку зрения, используя изученную информацию веб-квеста о выдающихся людях поселка.

1. **Аналитический (4-я неделя декабря).**

* *Анализ итоговых эссе.*

Анализ сочинений 11-Б класса дал понять, помогла ли информация веб-квеста поменять свою точку зрения по проблеме.

* *Анализ достигнутых результатов путем проведения опроса учащихся о том, что им понравилось и в чем были затруднения (группы 11-А и 11-Б классов).*

Опрос после проведения проекта очень важен, потому что он помогает выявить сильные и слабые его стороны. Учащимся были предложены следующие вопросы:

1. Что тебе больше всего понравилось в проделанной работе?
2. В чем у тебя были затруднения?
3. Поменял ли ты свое первоначальное мнение, что выпускники школ крупных городов успешнее выпускников сел и деревень? (Для учащихся 11-А класса)

Анализ опроса показал, что учащимся 11-А класса, которые создавали веб-квест, понравилось брать интервью у людей, создавать веб-сайт, фотографировать, работать в команде. Основные трудности у ребят были связаны с написанием статей и переводом их на английский язык, а также составлением тестовых заданий к ним.

Учащимся 11-Б класса понравилось слушать интервью директора. Смотреть видеоролик о заместителе директора школы, так как это часть их школьной жизни. Затруднения у учащихся вызвало задание на написание эссе, так как оно является заданием высокого уровня, которое требует большого запаса лексики и достаточно высокого уровня сформированности навыков письменной речи.

* *Обобщение и распространение опыта работы по созданию веб-квеста на сайте школы и других профессиональных сайтах*.

Проведенная работа по созданию веб-квеста и его выполнение многому научило ребят и меня. Данный веб-квест размещен на сайте школы и может быть использован учителями английского языка школы для приобщения старшеклассников к истории и культуре родного края, а также для подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

**Ожидаемые результаты проекта:**

1. *Личностные:*

У учащегося будут сформированы:

* позитивная моральная самооценка и чувство гордости за свой поселок;
* умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения.

1. *Метапредметные:*

***Познавательные.*** Учащийся научится:

* находить требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности);
* читать с разной степенью понимания: ознакомительное, изучающее, усваивающее и поисковое чтение;
* структурировать тексты, включая умение выделять главное и второстепенное, главную идею текста;
* сравнивать языковые явления родного и иностранного языков на уровне отдельных грамматических явлений, слов, словосочетаний, предложений.

***Коммуникативные.*** Учащийся научится:

* учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве;
* задавать вопросы, необходимые для организации собственной деятельности и сотрудничества спартнером;
* осуществлять взаимный контроль и оказывать в сотрудничестве необходимую взаимопомощь;
* работать в группе – устанавливать рабочие отношения, эффективно сотрудничать;
* использовать адекватные языковые средства для отображения своих чувств, мыслей, мотивов и потребностей;
* основам коммуникативной рефлексии;
* осуществлять поиск информации с использованием ресурсов библиотек и Интернета;
* пользоваться справочным материалом (грамматическим и лингвострановедческим справочниками, двуязычным и толковым словарями, мультимедийными средствами).

***Регулятивные.*** Учащийся научится:

* самостоятельно контролировать свое время и управлять им;
* адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение как в конце действия, так и по ходу его реализации;
* устанавливать целевые приоритеты.

1. *Предметные:* Учащийся научится:

* вести диалог этикетного характера, диалог-расспрос, диалог-побуждение к действию, диалог-обмен мнениями;
* запрашивать фактическую информацию (Кто? Что? Как? Где? Куда? Когда? С кем? Почему?);
* сообщать краткие сведения о выдающихся людях своего поселка;
* кратко высказываться о фактах и событиях, используя такие коммуникативные типы речи как описание, повествование и сообщение;
* делать сообщение на заданную тему на основе прочитанного;
* читать с выборочным пониманием нужной или интересующей информации;
* составлять план, тезисы устного сообщения, кратко излагать результаты проектной деятельности.

**Преимущества использования данной технологии:**

* Участник квеста учится выходить за рамки традиционного содержания и форм представления учебного материала.
* Вебквест создает условия для использования интеллектуальных операций, адекватных решаемой задаче (анализ, синтез, оценка и др.).
* Участник квеста получает дополнительную возможность профессиональной экспертизы своих творческих способностей и умений;
* Учащийся учится использовать информационное пространство сети Интернет для расширения сферы своей творческой деятельности;
* Использование различных технологий в одной: проблемной (при постановке проблемы), развития критического мышления (при поиске информации и выделения главного), ИКТ (при создании веб-сайта и его наполнения), групповой (при выполнении заданий в группах);
* Размещение веб-квестов в реальной сети позволяет значительно повысить мотивацию учащихся для достижения наилучших учебных результатов.

**Трудности и проблемы:**

* для выполнения проекта ученики должны иметь доступ в Сеть;
* технология веб-квестов требует от детей и взрослых определенного уровня компьютерной грамотности;
* медленный Интернет может ограничивать тип загружаемых ресурсов (например, видеоматериалов).

**Материально-финансовые ресурсы:**

* оборудование: оргтехника, видеокамера, фотоаппарат, компьютер, колонки, диктофон.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что акцент на то, что учащиеся 11-А класса готовили веб-квест для учащихся 11-Б класса, придал им чувство ответственности за предоставляемый продукт, ощущение важности их работы.

Таким образом, создание веб-квеста – это сложная и кропотливая работа. Но это новая современная педагогическая Интернет-технология, которая еще только начинает (очень робко) внедряться в учебный процесс. Используя модель обучения веб-квест, учитель организует самостоятельную работу учащихся более эффективно и современно. Обучение посредством Интернет-ресурсов основано на конструктивизме, который ставит в центр процесса обучения ученика. Внедрение интернет-технологий влечет изменения не только в учебной деятельности обучаемых, но и в способах подачи материала со стороны учителя.